

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 114 / 826 Di

18 decembrie 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 114 (CD-187) din 25.06.2025
depusă de cet. Rotari Mihail
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Ciobanu Ruslan,
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,
Boț Alexandru,
Tișcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 114 (CD-187) din 25.06.2025, înaintată de Rotari Mihail în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru comiterea mai multor încălcări a prevederilor legii în cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art. 28 alin. (5) lit. a) și alin. (7) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 40, 42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării comunică că este debitor în procedura de executare silită inițiată în temeiul titlului executoriu nr. 2-1675/24 din 05.12.2024 emis de Judecătoria Soroca.

Indică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a ignorat obligația legală prevăzută la art. 60 alin. (3) Cod de executare de a acorda termenul de 15 zile pentru executare benevolă a obligației înainte de a iniția măsuri de executare silită.

Indică că nu a primit o somație de plată care: să includă termenul legal, executorul a aplicat direct măsura de asigurare și anume sechestrul asupra conturilor bancare, a inclus în mod nejustificat

un onorariu de 500 lei în cheltuielile de executare, fără a respecta prevederile art. 60 alin. (4) Cod de executare, care interzice calcularea onorariului în această fază.

Menționează că, după achitarea completă a obligației stabilite prin titlul executoriu, executorul a refuzat ridicarea măsurilor de asigurare de pe conturile bancare și că a condiționat ridicarea măsurilor de asigurare după achitarea onorariului de 500 lei, deși acesta nu are temei legal și nu este confirmat de vreo acțiune reală de executare.

Notează că, executorul judecătoresc a afirmat că sechestrul ar fi fost aplicat automat de la Chișinău. În viziunea sesizantului acest lucru este fals, întrucât doar executorul judecătoresc are competența aplicării în temeiul art. 64 Cod de Executare, iar această afirmație are drept scop inducerea în eroare și să ascundă natura abuzivă a măsurii dispuse.

Menționează că, în borderoul anexat la actele expediate de executoul judecătoresc, au fost indicate taxe de intentare și arhivare, deși nu a fost acordat termenul pentru executare benevolă, nu s-a finalizat executarea, nu există acțiuni efective care să justifice includerea acestor taxe în lipsa legalității procesului.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Colegiul disciplinar reține că, sesizarea a fost înaintată în format electronic, dar nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura electronică, ceea ce contravine prevederilor art. 28, alin. (2), lit. (g) din Legea nr. 113/2010.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării Rotari Mihail, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. g) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 114 (CD-187) din 25.06.2025 înaintată de autorul sesizării Rotari Mihail privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică–semnătura electronică.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica cet. Rotari Mihail că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela